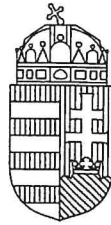


Digitálisan aláírta:
Szabó Réka
(2026.02.18. 16:09:56)



Itt kifüggeszteni a végzést: 2026. 02. 26.
Itt kifüggeszteni a határozatot: 15 nap
Itt levélben megírni: 2026. 03. 13.

TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: TOG/81/00271-3/2026.

Tárgy: Eljárás folytatása

Ügyintéző: Szabados Dániel

VÉGZÉS

1.0 A Tolna Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a **TOG/81/00271/2026.** ügyszámú (2025. évi ügyszám: TOG/81/01121/2025.), a **Szekszárd Zrt.** (1123 Budapest, Alkotás utca 53. C. ép. V. em.) meghatalmazottja által benyújtott kérelem és dokumentáció alapján, „Szedres, Kajmádpuszta Hrsz.: 0232/2. alatt lévő tehenészetű telep bővítése” tárgyú előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárást, az Ügyfél meghatalmazottja által benyújtott kérelemre

2026. február 12. napjától

folytatja.

2.0 Jelen eljárási cselekménnyel kapcsolatosan eljárási költség nem merült fel.

3.0 A végzés ellen fellebbezésnek van helye.

A fellebbezést a végzés közzétételétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni a Tolna Vármegyei Kormányhivatalnál (7100 Szekszárd, Arany János u. 27.).

A fellebbezést elektronikus úton, ePapír szolgáltatáson keresztül, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Tolna Vármegyei Kormányhivatal) ügyfélkapun vagy cégkapuból küldve lehet benyújtani.

Az elektronikus ügyintézésre köteles gazdálkodó szervezet, a jogi képviselő elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést.

A jogi képviselő-nélkül eljáró természetes személy a fellebbezést (a fentieknek megfelelő módon) elektronikus úton vagy papír alapon is benyújthatja. A papír alapú fellebbezést postai úton a Tolna Vármegyei Kormányhivatalnál (7100 Szekszárd, Arany János u. 27.) kell előterjeszteni. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

A jogorvoslati eljárás illetékköteles. A fellebbezés illetéke 5.000,- Ft, azaz ötezer forint.

Az illetéket az első fokon eljáró hatóság részére, a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg, a Magyar Államkincstárnál vezetett, 10046003-00299530-38100004 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással postai úton befizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni a döntés iktatószámát.

A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz, a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi hatóság **TOG/81/00271/2026.** ügyszámon (2025. évi ügyszám: TOG/81/01121/2025.), a **Szekszárd Zrt.** (1123 Budapest, Alkotás utca 53. C. ép. V. em.) meghatalmazottja által benyújtott kérelem és dokumentáció alapján, „*Szedres, Kajmádpusztá Hrsz.: 0232/2. alatt lévő tehenészetű telep bővítése*” tárgyában, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 6. e) pontjában foglalt tevékenységre vonatkozóan előzetes vizsgálati közigazgatási hatósági eljárást folytat.

Az Ügyfél Meghatalmazottja 2025. augusztus 13. napján kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz az eljárás szünetelését kérve.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 49. § (1) bekezdése szerint az eljárás szünetel, ha azt – jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában – az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kérik.

A Khvr. 1. § 6b) bek. alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül.

A szünetelés iránti kérelemnek a környezetvédelmi hatóság a TOG/81/01121-30/2025. ikt. számú végzés 1.0 pontja szerint helyt adott, az eljárás szünetelését az ügyfelek együttesen kérték.

Az Ügyfél Meghatalmazottja 2026. február 11. napján kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz az eljárás folytatását kérve.

Az Ákr. 49. § (2) bek. szerint az eljárást bármelyik ügyfél kérelmére folytatni kell.

Fentiekre tekintettel a környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A döntés közléséről és véglegessé válásáról Ákr. 85. §, valamint 82. § rendelkezik.

Az Ákr. 112. § (1) bekezdése alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Az Ákr. 112. § (2) bek. e) pontja alapján a hatóság eljárás felfüggesztése vagy szünetelése tárgyában hozott végzése ellen önálló jogorvoslatnak van helye.

A döntés elleni fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban Kvt.) 71/A. § és 71/B. §, valamint a Khvr. 26/A. §-a biztosítja.

A fellebbezésre nyitva álló határidőről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik, amely szerint a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Az Ákr. 82. § (2) bekezdése szerint, ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- a) ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- b) a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- c) a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közlésével.

A jogorvoslati eljárás illetékéről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdésén, a 73. § (1)-(2) bekezdésén és az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet 4/A. §-án alapul.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 8.§ 24. pontja szerint: „gazdálkodó szervezet: a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott, belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, azzal az eltéréssel, hogy e törvény alkalmazásában

- a) nem minősül gazdálkodó szervezetnek az adószámmal nem rendelkező egyesület és alapítvány,
- b) gazdálkodó szervezetnek minősül az adószámmal rendelkező egyesület, alapítvány, egyházi jogi személy”.

A Dáptv. 19. § (1)-(2) és (4) bekezdés szerint „Ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

- a) a felhasználóként eljáró

- aa) gazdálkodó szervezet,
- ab) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet,
- ac) ügyész,
- ad) jegyző,
- ae) az ab)–ad) alpontok hatálya alá nem tartozó egyéb közigazgatási hatóság, valamint
- b) a felhasználó jogi képviselője.

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt felhasználó, jogi képviselő, továbbá törvényben elektronikus ügyintézésre kötelezett felhasználó, valamint az aktív felhasználói profillal rendelkező részére küldött dokumentum kézbesítésére a 27. §-t megfelelően alkalmazni kell.

(4) Természetes személy – a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló törvényben meghatározott kivétellel – csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre.”

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdés c) pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és *a Tolna Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás szabályairól* szóló 8/2025. (VII. 31.) utasítása alapján történt.

Jelen döntés az Ákr. 80. § (1) bekezdése alapján került meghozatalra.

Szekszárd, elektronikus aláírás napján

dr. Lehőcz Regina főispán nevében és megbízásából:

Szabó Réka
osztályvezető